

UCHWAŁA Nr 309 / 6454 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez Profilologic Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Produkcja oprzyrządowania lutowniczego do lutowania metodą „na fali” oraz lutowania selektywnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0565/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

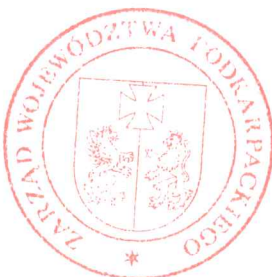
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-565/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Profilogic Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Produkcja oprzyrządowania lutowniczego do lutowania metodą „na fali” oraz lutowania selektywnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0565/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W dniu 17.11.2016 Wnioskodawca złożył protest od negatywnej oceny wniosku w ramach niniejszego kryterium. Jako argument wskazał, iż brak wykazania pozycji dotacji w dokumentach finansowych wynikał z omyłki i do protestu załącza skorygowaną tabelę D-3. Zgodnie z regulaminem konkursu nie uznaje się dokumentów przedłożonych po terminie wynikającym z zapisów konkursu. Oceniający analizowali wniosek o dofinansowanie i biznes plan na podstawie takich danych jakie były zamieszczone na moment oceny. Ocena została przeprowadzona prawidłowo, protest uznaje za bezzasadny.

							Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie. Ekspersi wskazali, że w tabeli D-3 przepływy środków pieniężnych, nie zostały wykazane środki finansowania inwestycji. W dniu 17.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Wskazuje, że brak wykazania pozycji dotacji w dokumentach finansowych wynikał z omyłki i do protestu załącza skorygowaną tabelę D-3. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: 1. Zgodnie z kryteriami wyboru „Weryfikacji podlegać będzie zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu”. 2. Zgodnie z Art. 53. p. 1. <i>Ustawy wdrożeniowej (USTAWA z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014–2020)</i> Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. 3. Jak wynika z ww. ustawy, ocenie podlega złożony wniosek, a nie dostarczone wraz protestem dodatkowe dokumenty, które zawierają informacje dodatkowe (w tym załączona skorygowana tabela D-3) 4. Błędy, do których przyznaje się Wnioskodawca w proteście rzeczywiście istnieją w pierwotnej dokumentacji co wykazali eksperci w pierwszej ocenie. Są to błędy o charakterze metodologicznym, które podlegają ocenie w niniejszym kryterium Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Błędy (tj. brak wykazania pozycji dotacji w dokumentach finansowych, do których przyznaje się Wnioskodawca w proteście) rzeczywiście istnieją w dokumentacji co wykazali eksperci w pierwszej ocenie. Są to błędy o charakterze metodologicznym i rachunkowym, które podlegają ocenie w niniejszym kryterium. Ocena została przeprowadzona prawidłowo, protest uznaje za bezzasadny Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie. Ekspersi wskazali, że w tabeli D-3 przepływy środków pieniężnych, nie zostały wykazane środki finansowania inwestycji. W dniu 17.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Wskazuje, że brak wykazania pozycji dotacji w dokumentach finansowych wynikał z omyłki i do protestu załącza skorygowaną tabelę D-3. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano

							ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: 1. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz... sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń." 2. Zgodnie z Art. 53. p. 1. <i>Ustawy wdrożeniowej (USTAWA z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020)</i> Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. 3. Jak wynika z ww. ustawy, ocenie podlega złożony wniosek, a nie dostarczone wraz protestem dodatkowe dokumenty, które zawierają informacje dodatkowe. 4. Błędy, do których przyznaje się Wnioskodawca w proteście rzeczywiście istnieją w pierwotnej dokumentacji co wykazali eksperci w pierwszej ocenie. Są to błędy o charakterze metodologicznym i rachunkowym, które podlegają ocenie w niniejszym kryterium. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W przedłożonej razem z protestem części D-3 biznes planu dot. przepływów środków pieniężnych Wnioskodawca wpisał w 2017r. pod pozycją dotację w przepływach środków pieniężnych z działalności finansowej (kwota 1.080,50tys.zł.), kwota której brakowało w danych przedłożonych do wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z regulaminem konkursu nie uznaje się dokumentów przedłożonych po terminie wynikającym z zapisów konkursu. Oceniający analizowali wniosek o dofinansowanie i biznes plan na podstawie takich danych jakie były zamieszczone na moment oceny. Ocena została przeprowadzona prawidłowo, protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie. Zarzucono, iż niski poziom wskaźników finansowych nie gwarantuje zdolności do utrzymania rezultatów projektu. W dniu 17.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Wskazał, iż błędy dotyczące tabel finansowych zostały skorygowane i dostarcza korektę tabeli D-3.

							Wskazuje, iż eksperci nie zakwestionowali rzetelności prognoz finansowych, oraz podkreślili iż są one zgodne ze specyfiką przedsiębiorcy. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: 1. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu ... zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych, między innymi NPV>0 w okresie trwałości projektu), jak i organizacyjnym. 2. Ocena trwałości wymaga prawidłowo sporządzonych dokumentów analizy finansowej. Istotne błędy w przedstawionych dokumentach powodują, że nie można uznać prognoz za rzetelne. Fakt istnienia tych błędów został potwierdzony w proteście. Wnioskodawca załącza skorygowane dokumenty, które jednakże nie mogą być podstawą do oceny. Ocena odbywa się bowiem wyłącznie na podstawie pierwotnie złożonych dokumentów. 3. Nie można uznać twierdzenia, że eksperci pozytywnie ocenili prognozy za prawidłowe, gdyż w pierwszej ocenie brak jest takiego stwierdzenia, a błędy w dokumentacji finansowej uniemożliwiają ocenę rzetelności prognoz.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: W ramach negatywnej oceny niniejszego kryterium wskazano, iż Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów ludzkich, wykazuje straty na działalności w latach 2015-2016, tym samym ujemne ROE oraz brak przychodów w 2015r. Z danych zawartych w części B.3 biznes planu wynika, iż Spółka dysponuje pomieszczeniami biurowymi i pomieszczeniami warsztatu mechanicznego wyposażonego w maszyny i urządzenia (wg bilansu w 2016r. wartości maszyn i urządzeń wynosi 10,6tys. zł.) Ponadto posiada dwa samochody osobowe i jeden dostawczy o wartości księgowej wg bilansu na 2016r. 21,2tys. zł. Przedmiotowy projekt będzie realizowany na terenie Jasła woj. podkarpackie w wynajętym lokalu. Umowa została zawarta na czas nieokreślony (info. zawarte w piśmie przewodnim Wnioskodawcy z dn. 20.06.2016r.) Spółka zatrudnia 10 pracowników. Wnioskodawca zapewnia, iż posiada zawartą przedwstępną umowę przyrzeczenia pożyczki (w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów projektu) z firmy Prometeia Capital, która jest jedynym udziałowcem firmy. Zadeklarowane środki pieniężne Spółka wykazała w bilansie w okresie realizacji projektu pod pozycją pozostałe aktywa obrotowe. Z związku z powyższym należy stwierdzić, iż Wnioskodawca dysponuje zasobami instytucjonalnymi oraz finansowym umożliwiającym realizację przedmiotowego projektu. Protest uznaję za zasadny w ramach niniejszego kryterium. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie. Wskazano na brak odpowiednich zasobów ludzkich, straty na działalności w latach 2015-2016, ujemne ROE oraz brak przychodów w 2015 r.

								W dniu 17.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Wskazał na to, iż firma się rozwija i niedawno zatrudniono dodatkowe osoby, przedstawiono w dokumentacji informacje o historii przedsiębiorstwa, zatrudnieniu i planach rozwojowych, podkreślono że eksperci (zdaniem Wnioskodawcy) pozytywnie ocenili prognozowane przychody przedsiębiorstwa Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: 1. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." 2. Projekt będzie realizowany na terenie Jasła woj. podkarpackie w wynajętym lokalu. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Wnioskodawca zatrudnia 10 pracowników posiadających odpowiednie kwalifikacje. Dysponuje też parkiem maszynowym. Projekt jest więc wykonalny z punktu widzenia instytucjonalnego. 3. Z finansowego punktu widzenia Wnioskodawca dysponuje przedwstępną umową przyrzeczenia pożyczki (w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów projektu) z firmy Prometeia Capital. Środki pieniężne wykazano w bilansie. Projekt jest więc wykonalny finansowo. Podsumowując, ustalono iż protest dotyczący pierwszej oceny tego kryterium był zasadny, kryterium oceniono pozytywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana: V. Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu. VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.								

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzuceniem wniosku.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

V. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.

VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Profillogic Sp. z o.o., ul. Karmelkowa 66, 52-319 Wrocław
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk